**Bauhofer-napló feldolgozásakor felmerülő kérdések, 2024.szept.16., 20.**

Hausmann úr a kiadás előkészítéséhez kérdez ezt-azt.

**1./ Helynevek azonosítása: jezsuita templom, Angol királynő szálloda.**

Pl. a **régi Buda helyneveit**: /erre most nem emlékszem, mi volt a kérdés…/.

Egyrészt Nagy János BFL mts-nak írok, ld. külön email-levelezés.

Másrészt erre egy német helynevek 18-19.szd. kisebb kiadványt találok: ***Vass Klára: Buda német utcanevei, 1929.***

<https://real-eod.mtak.hu/9094/7/buda_nemet_utcanevei.pdf>

A Várnegyed térképét kinyomtattam, elkérte. Újlakot is feldolg, ez a Lukács felé eső (Budafelhévíz) városrész. A többit nem látom.

….

József megmutatja a **Budapest időgépen** a Buda régi térképeket,

ill. a **maps.arcanum.com**-on az 1. és 2. katonai felmérést. Ott még voltak többnyelvű helynevek, németek is. Egy bizonyos *Baatz* /Puszta Pagi/ volt Ciffer mellett, Nagyszombattól Somorja felé… Megmutattam a képernyőn Hausmann úrnak.

„F.*Baas*”-nak olvassa: nagyszombatból ment egy illető Somorjára és ez útközben volt.

,,,,,,,,,,,,

2./ Botond közvetítésével: a naplóban néhány **gyógyszer** recept fordult elő, ezt 2015-ben egy szakértőtől, **Dobson Szabolcstól** kérdeztem, el is juttattuk az oldalakat, de aztán nem sok derült ki…

szept.20.: írok Dobson Szabolcs email címére, ill. az interneten megnézem, ki ő, mintha még ma is működne.

G.Hausmann: nem volt vele közvetlen kapcsolatban. 4 receptről tud, ezeket ő is próbálta elemezni…
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3./ Hausm. úr közlése: **Bauhofer budai beiktatása**, bevezetés a lelkészi hivatalba, Székács József végezte (mint senior): 1844-ben: ki van adva, egy *kiadványban*!!! Bauhofer/Székács név alatt is megvan a z EOK katalógusban: 19.588 jelzet. /tkp ezt meg kéne nézni, csak hogyan hozza be az EOK, erről Krisztát megkérdezni?!/ Winkler A.: ha megadjuk a jelzetet, be tudják hozni a raktárból, helyesebben hozatni, mert most már nem ők mennek ki, hanem a műegyet.kt-osai hozzák be a budai campusra, onnan hozza el ő.

,,,,,,,,,,,,,,,,,,

**4./ Személyek, melyek a naplóban előfordulnak.**

szept.20.: ugyancsak írok Nagy János BFL mts-nak, hátha tud vmit ezekről: két név:

**egy báró …czky** (2004-es kézirat átírásban a 249.o., 1847.máj.27., a Városmajorban, egy gyáros villájában összehívott eszem-iszomon jelent meg, ahol a budai magisztrátus, a krisztinavárosi plébános és káplánja, Székács és Bauhofer jelent meg. és az bizonyos báró!

másik **gróf Cicerode** ?, a nádor környezetében /vagy az államigazgatás egyéb helyein?/, de kiderült, hogy nem ott, hanem Münchenben állított ki útleveleket (vmilyen magas rangú bajor állami hivatalnok lehetett?)

<https://real-d.mtak.hu/1506/7/gera.eleonora_13_22_doktori_mu.pdf>

*Géra Eleonóra* 1741-ig dolgozta fel Buda vezető polgárságát dissz-ban. Esetleg tud-e a folytatásról? Botond ismeri?!

De kiderült, hogy nem is József nádor környezetéből való volt, hanem egy müncheni személy!

Domanovszky: József nádor élete, 1944, interneten elérhető:

<https://library.hungaricana.hu/hu/view/MolDigiLib_VSK_jozsef_nador_elete_1/?pg=0&layout=s>

Doman. József 2.rész:

https://adt.arcanum.com/hu/view/Books\_09\_Eletrajz\_5188\_Jozsef\_nador\_elete\_1\_2\_xxxx/?pg=0&layout=s

**5./ Református lelkészek neveinek azonosítása és Bauh. egyh.tört.2. rész**

Szatmári Judit Ráday lt. vezetővel beszéltem, neki írta meg Hausmann úr közvetlenül a neveket (2 név?) megpróbálja őket megkeresni.

Ref. egyházi sematizmusok csak 1855-től vannak digitalizálva, az interneten, a Ráday kt. honlapján. Előtte: 1836/1842/1848-ban adtak ki, dd ezek csak pl. a Ráday kézikt-ban olvashatóak. Írjon a radayarchiv@gmail.com címre, a neveket, utánanéz. Megírta.

szept.20.: Juditot újra hívtam, megkapta Hausmann úr levelét, válaszol).

Egyháztörténet 2.rész:

*Az egyháztört.2. rész kéziratról* is beszéltünk Judittal:

a Ballagi Mór-hagyatékról azt tudja, hogy nem náluk van (nem egyházi gyűjt-ben, talán az OSZK-ban vagy az MTA kt-ban /mindkét helyen utánanéztem, de egyik helyen sem volt/.

A Bauhofer egyh.tört.2.részről Judit is tudott: Révész Imre egyháztört-i, munkáiból vagy Gottas abszolút.kori kor munkáiból. Ezekben az áll, hogy **az eredeti kézirat elveszett**, ezt említi Csohány J. is!

*Sz.J.: A politikai élet színtere avagy a világiak részvétele* … már 2012-ben tanulm-ban (in: Aetas) fogl. az abszolút. kori prot. tört-el, említi Bauhofert is és ismeri B. naplóját is (bár mintha az egyháztört. 2.részét értené alatta, amit ezek szerint „naplónak” vesz!!!)

https://adt.arcanum.com/hu/view/Aetas\_2012/?query=Bauhofer&pg=60&layout=s

*Csohány János: A Habsburg-önkényuralom változásai*, Confessio 1979/3-ben írt tanulm.: hiv. Bauh.kéziratban maradt egyhátört.2.r-re, azt gondolja, hogy azért csak a pátens kiadásáig, 1859.szept-ig követi az eseményeket, mert maga Bauh.a pátens mellett foglalt állást. A kézirat eredetije elveszett, írja, ő az evang.teol. kézirataiból, a Karner K.1929-es német gépelt átírásból ismeri (139 l., Jelzet: A 3043). /hogy elveszett-e, azt most vizsgáljuk!/

https://adt.arcanum.com/hu/view/Confessio\_1979/?query=Bauhofer&pg=341&layout=s

**De vajon tényleg elveszett-e az eredeti kézirat**? Ha elveszett is, 1929-ben még megvolt?! De akkor hová lett?! /talán éppen Bánhegyi Gézához került vissza?!

**1929-ben Karner K.** a kézirat átírásakor még kezében tarthatta, arról írta át, ill. az elején elég alaposa leírja a kézirat milyenségét, tulajdonságát. 94 lapból áll, azaz V és 180 oldalból. nagy negyedrét forma lapok, javarészt egy behajtott folióból. Egy.-egy folióra 4-4 oldal jut. . A szerző az old-kat nem számozta, csak az íveket. , de azokat is rendetlenül. E számozást a margón jelzi. / jellel jelzi, hol fordul az oldal. Többféle papírt használ. Az első 96 o. régebbi, ott egy időre abbahagyta a szerző. Elveszett a kézirat 166.o. utáni része. …

………….

**Ballagi Aladár gyűjteményében van egy Bauhofer-kézirat**: EZ AZ! Negyedrét alakú, 180 o. terjedelmű. *Dr.Ballagi Géza: A protestáns pátens*, in: Protestáns Szemle 1892,

https://adt.arcanum.com/hu/view/**ProtestansSzemle\_1892**/?query=Bauhofer&pg=161&layout=s

ebben amúgy még az is szerepel, hogy Bauhofer két iratot is készít nézetei védelmében , amely a pátens pártolja, de nem sok sikere lett. Jutalmat kormánytól nem fogadott el. Viszont Ballagi Mór német nyelven írt a magyar prot.-ok helyzetéről. Lehet, hogy emiatt bízta rá Bauh. kézirata megjelenítését…

……………..

**Payr S. 1907 Prot.Szemle:** kár, hogy nem magyarul írta naplóját Bauh., mondja Payr. 1849-ben eldugja a templom, orgona fujtatóba, sőt elmenekíti külföldre, a skótokkal 1852, akikkel az egyháztörté-ét is elküldi 1854. 300.o.: naplót ugyan 1849 után nem vezetett!!! /akkor még nem tudott róla!!!??! a család nem szólt?! titkolták, diszkrétek voltak?/

Az egyh.tört.2.r. kézirata Ballagihoz került aztán elveszett. Ugyane mű /másik?/ kézirata Bánhegyi I-hoz került-aki nemrég elhunyt 1906-ben!-, aki tervezte kiadni?!, de nem tette/ Fiai nem találták a kéziratot atyjuk hagyatékában!!! /tehát Payr már ekkor foglalkozott vele…, és ekkor úgy tűnt, mintha nem lenne meg?!, aztán 1928-ban mégis előkerült Bánh.Gézánál?!/

1859: Bauh. és Székács a pátens fölötti vitában megharagudtak egymásra, és csak Bauh. élete végén békültek ki…

A Bauh.napló és mellékletei az egyet.lt. alapításáról is szól. Mária D. 450 kötet + kéziratokat adományoz az egyet.lt-nak avval, hogy egyelőre azok maradjanak Budán, Bauh. tudja használni őket.

**6./ Egyéb**

***Kovács Ábrahám: A nádorné és a protestáns eszmék Magyarországon***, in: Századok, 2006, 1531.l.-

*alapos tanulmány:* Skótok, Mária Dor., Bauhofer, Székács, lelkészi találkozók.

https://adt.arcanum.com/hu/view/Szazadok\_2006/?query=Bauhofer&pg=1586&layout=s