Kultstat tanulságok, pro domo

Beszámolók készítésével (ideértve a statisztikákat is) mindig úgy voltam, hogy alapjában véve menet közben a pokolba kívántam azt, aki kitalálta, de elvégezve csak rájövök, hogy nem árt, ha időnként számvetést készítünk.

* A kultstat első érdemi táblázata az iratfelügyeletre kérdezett rá. A táblázatot teljes mértékben üresen hagytam. Tudomásom és emlékeim szerint ilyesmivel soha nem foglalkozott az EOL, talán még azt sem tisztáztuk pontosan, hogy mi is az illetékességünk. Nem vagyok lelkes attól a gondolattól, hogy az Üllői út osztályainak, a püspöki hivataloknak és más egyházi szerveknek iratkezelési szabályzatokat gyártsunk, ezeket bevezettessük és számonkérjük, de tartok tőle, hogy nem kerülhetjük el. Lassan nyolcvan éve ez már alapvető levéltári feladat, e nélkül nem igazán tekinthetjük magunkat levéltárnak. És persze mindezt a saját szűkebb (EOL) és tágabb (EOGY) iratkezelésünk áttekintésével, ha kell, rendbe tételével kell kezdenünk.
* A gyűjteményügy legféltettebb belső titka, hogy valójában egy gyűjtemény (múzeum, levéltár, könyvtár) sem tudja pontosan, hogy igazából mi is van az őrizetében. Ez alól mi sem vagyunk kivételek. Ezt persze nem áruljuk el a statisztikai kérdőíven sem. Ettől még jó lenne pontosabban tudni, hogy mit és mennyit is őrzünk. Vannak ötleteim (mérőszalag, illetve a jegyzékeink számainak egyeztetése), igyekszem majd a végére járni még ebben az évben, hogy jövőre jobb lelkiismerettel írjak be mindenféle számokat.
* Fondjaink nyilvántartása nem 100%-an egyértelmű, különféle nyilvántartásaink más-más fondlistát ismernek. Egyrészt azért, mert 2025-öt írunk, másrészt azért mert ez a legkönnyebben hozzáférhető, én az ARCA-n közzétett számainkat tekintettem irányadónak. A továbbiakban is ezt szeretném majd tenni.
* Miután Lakatos Andor (úgyis mint szakfelügyelő) nyáron tett már rá utalást, ezért nem ért meglepetésként, hogy az új kulturális statisztika nagy hangsúlyt helyez a levéltári szabványok használatára. Elsősorban Józsinak köszönhetően, azért ezekbe az oszlopokba is volt mit írni, de azér volna hova fejlődni. Úgy látom, hogy ez az a terület, ahol viszonylag kis munka- és időbefektetéssel nagy előrelépést lehetne elérni. Már alig várom, hogy gyanútlan gyakornokokkal Isad G szabványos leírásokat készíttessek a levéltári anyagainkról - persze ezt akár mi is megtehetjük.
* Nem most tudtam meg, de most vált véresen komollyá: irataink nyilvántartásának legfontosabb mérőszáma a folyóméter. Ez még akkor is igaz, ha a kultstat egyik legnagyobb hiányossága, hogy nem ismeri a tizedesvesszőt, így durva kerekítésekre kényszerít még azokban az esetekben is, ahol pontos számot tudunk. Úgyhogy kérlek benneteket, hogy iratátvételnél, feldolgozásnál minden esetben használjátok az iratfolyómétert is.
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